



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO



FFO e punti organico 2014

Risultati e posizionamento di UniTo

M. Schiavone

Torino, 26 marzo 2015



Agenda

- Indicatori chiave
- Il costo standard
 - struttura e formula di calcolo
 - componenti principali
- Fondo di Finanziamento Ordinario
 - FFO Sistema Atenei
 - Variazioni 2014 vs 2013
 - Composizione quote FFO 2014
 - Benchmarking
- Punti organico
 - Logiche di attribuzione
 - Algoritmo di distribuzione
 - Quanto margine vale 1 punto organico
- Conclusioni





5 indicatori ci dicono tutto (espressi in % del "Sistema Atenei*")

■ Costo standard	4,24%	(indicatore strutturale)
■ Storico FFO (base +perequativo 2013)	3,67%	
■ Premiale FFO 2014	4,19%	} (indicatori di performance)
■ FFO 2014 (base + premiale + perequativo)	3,85% (3,73% nel 2013)	
■ Premiale punti organico ("Margine")	3,08%	

*Sistema universitario ad eccezione delle Istituzioni a ordinamento speciale (~97%)



I parametri dimensionali (indicatori strutturali)

Atenei	Fino a ieri				Da oggi	
	STUDENTI in corso A.A.2012/2013 (studenti equivalenti a tempo pieno)	% STUDENTI in corso A.A. 2012/2013 su sistema universitario	DOCENTI al 31/12/2013 (*)	% DOCENTI al 31/12/2013 su sistema universitario	Costo Standard Totale [€]	% Costo Standard Totale su sistema universitario
BOLOGNA	54.859,0	5,67%	2.724	5,10%	342.649.314	5,39%
FIRENZE	31.071,5	3,21%	1.667	3,12%	208.955.838	3,29%
MILANO Statale	42.613,5	4,41%	2.013	3,77%	271.746.290	4,27%
NAPOLI "Federico II"	49.449,5	5,12%	2.364	4,42%	337.047.792	5,30%
PADOVA	40.630,0	4,20%	2.080	3,89%	267.711.070	4,21%
PALERMO	25.862,5	2,68%	1.615	3,02%	178.709.875	2,81%
PISA	26.554,0	2,75%	1.487	2,78%	183.275.708	2,88%
POLITECNICO MILANO	28.933,5	2,99%	1.245	2,33%	211.243.484	3,32%
ROMA "La Sapienza"	64.932,0	6,72%	3.735	6,99%	454.199.340	7,15%
TORINO	43.288,0	4,48%	2.094	3,92%	269.684.240	4,24%
Totale sistema universitario	966.741,0	100%	53.448	100%	6.356.678.542	100%

Fonte: D.I. 893/2014.

(*) Fonte dati: "Cerca università Cineca" - Tutti i ruoli (confermati e non). Estrazione dati del 01/02/2015.



L'importanza del costo standard

La metodologia del costo standard sta progressivamente investendo la pubblica amministrazione e intende costruire modelli per il calcolo dei costi obiettivi dei servizi erogati



I costi standard incidono e incideranno sempre di più sulle politiche di destinazione delle risorse pubbliche





Calcolo del costo standard nell'università/1

■ Articolazione della formazione in 3 aree disciplinari

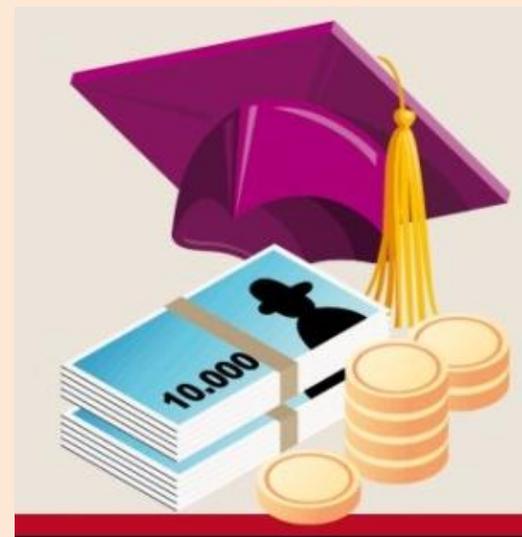


- Medico-sanitaria
- Scientifico-tecnologica
- Umanistico-sociale

■ Individuazione per ogni tipologia di corso (L, LM, LMCU) e per ogni area disciplinare del:

- numero di riferimento studenti immatricolati
- numero di riferimento studenti in corso

■ Numerosità standard di riferimento per i professori di I e II fascia e per i ricercatori per tipologia di corso di studio (L, LM, LMCU, ecc.) e per ciascuna area disciplinare





Calcolo del costo standard nell'università/2

Esempio
**numerosità
 standard di
 riferimento**
 studenti per
 Area disciplinare

Numero di riferimento studenti immatricolati	Numero di riferimento studenti in corso	AREA	CLASSE	DENOMINAZIONE
50	150	Medico - Sanitaria	L/SNT1	Professioni sanitarie, infermieristiche e professione sanitaria ostetrica
			L/SNT2	Professioni sanitarie della riabilitazione
			L/SNT3	Professioni sanitarie tecniche
			L/SNT4	Professioni sanitarie della prevenzione
75	225	Scientifico - Tecnologica	L-13	Scienze biologiche
			L-17	Scienze dell'architettura
			L-2	Biotechnologie
100	300	Umanistico - Sociale	L-1	Beni culturali
			L-10	Lettere
			L-11	Lingue e culture moderne

Esempio
**numerosità
 standard di
 riferimento**
 professori di
 I e II fascia e
 ricercatori
 per tipologia di
 corso di studio

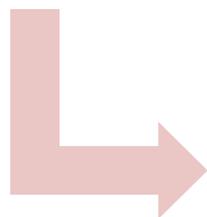
CORSI	I FASCIA	II FASCIA	RICERCATORI	TOTALE DOCENTI	PUNTI ORGANICO
a	b	c	d	e = b+c+d	$f = b + 0,7 \times c + 0,5 \times d$
Laurea	3	3	3	9	6,6
Laurea magistrale	2	2	2	6	4,4
Laurea magistrale a ciclo unico di 5 anni	5	5	5	15	11
Laurea magistrale a ciclo unico di 5 anni in Medicina Veterinaria	6	7	7	20	14,4
Laurea magistrale a ciclo unico di 6 anni in Medicina e Chirurgia - Odontoiatria e Protesi dentaria	8	8	8	24	17,6

Fonte: D.I. 893/2014 – Allegato 1.

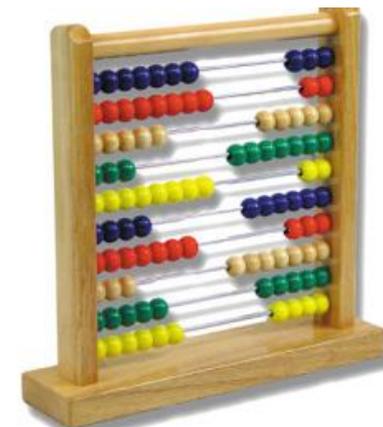


Calcolo del costo standard nell'università/3

Il costo standard per studenti in corso



$$C_{std} = a + b + c + d + k$$



a = costo std attività didattiche e di ricerca (docenti)

b = costo std dei servizi didattici e organizzativi (compreso PTA)

c = costo std dotazione infrastrutturale, di funzionamento e gestione

d = ulteriori voci di costo std per particolari ambiti disciplinari

k = correzione perequativa per area geografica

➔ **N.B.:** "d" e "k" marginali; "b" trascinato da "a"; "b" ~ 0,5a



Calcolo del costo standard nell'università/4

La componente "a" → docenti e ricercatori

a) Attività didattiche e di ricerca, in termini di dotazione di personale docente e ricercatore destinato alla formazione dello studente

$$a = \sum_j (a_{1j} + a_{2j}) \cdot \frac{\text{stud}_j}{\text{stud}_j^R} \cdot \frac{1}{\text{stud}}$$

- ove
- a_{1j} = costo standard del personale docente nella classe j-esima;
 - a_{2j} = costo standard della docenza a contratto nella classe j-esima;
 - Stud_j^R = numerosità di riferimento degli studenti in corso nella classe j-esima;
 - Stud_j = numerosità effettiva degli studenti in corso per i corsi nella classe j-esima;
 - Stud = numerosità effettiva totale degli studenti in corso.

Il contributo di ogni corso dipende da $\frac{\text{stud}_j}{\text{stud}_j^R}$ ovvero dal **rapporto tra gli studenti effettivi e quelli dello standard di riferimento**



Calcolo del costo standard nell'università/5

La componente "a" → **docenti e ricercatori**

$$a = \sum_j (a_{1j} + a_{2j}) \cdot \frac{\text{stud}_j}{\text{stud}_j^R} \cdot \frac{1}{\text{stud}}$$

La struttura del costo standard dissuade da:

avere corsi con numerosità fortemente inferiore allo standard



Il contributo che deriva all'Ateneo è proporzionale agli studenti effettivi, ma il costo che l'Ateneo sostiene è lo stesso che sosterebbe se avesse una classe a numerosità standard

pensare a fughe in avanti...



Ad es. numerosità superiori allo standard che trascinano, per effetto dei vincoli di accreditamento, l'aumento del numero di docenti



La componente "c" → **dotazione infrastrutturale**

c) Dotazione infrastrutturale, di funzionamento e di gestione delle strutture didattiche, di ricerca e di servizio dei diversi ambiti disciplinari

$$c = \frac{2.053.582 + 4.091 \times StudA + 1.669 \times StudB + 570 \times StudC}{Stud}$$

StudA = numerosità effettiva degli studenti in corso nell'area A (medico-sanitaria);

StudB = numerosità effettiva degli studenti in corso nell'area B (scientifico-tecnologica);

StudC = numerosità effettiva degli studenti in corso nell'area C (umanistico-sociale);

Stud = numerosità effettiva totale degli studenti in corso.



La distribuzione degli studenti nelle 3 aree disciplinari e il costo standard di Ateneo

CLASSI dei corsi		GRUPPO	Studenti in corso (Stud)
a	b	c	d
L-1	Beni culturali	C	500
L-10	Lettere	C	400
L-2	Biotechnologie	B	160
L-9	Ingegneria industriale	B	230
L-13	Scienze biologiche	B	130
L-18	Scienze dell'economia e gestione aziendale	C	450
L-33	Scienze economiche	C	370
LM-7	Biotechnologie agrarie	B	110
LM-14	Filologia moderna	C	300
LM-33	Ingegneria meccanica	B	180
LM-77	Scienze economiche-aziendali	C	400
LM-41	Medicina e Chirurgia	A	310

Il contributo al costo standard di Ateneo di uno studente dell'area medico sanitaria è notevolmente maggiore di quello di uno studente di area scientifico-tecnologica, che a sua volta è notevolmente maggiore rispetto a quello di uno studente dell'area umanistico-sociale.

Esempio di calcolo dei costi standard per studenti in corso, da NOTA TECNICA del MIUR

Tipologia dell'offerta formativa assunta nell'esempio

COMPONENTE DI COSTO a₁)

CLASSE del corso di studi	durata corso di studi	GRUPPO	Numerosità di riferimento (Stud ^R)	Requisiti di docenza	Prof-I	Prof_II	RIC	PO	Valore caratteristico ateneo P	Costo standard per corso di dimensione standard	COSTO STD per studente in corso
A	B	c	D	E	f	g	h	$i = f + 0,7 \times g + 0,5 \times h$	L	$m = i \times l$	$n = m/d$
L-1; L-10; L-18; L-33	3	C	300	9	3	3	3	6,60	€ 120.000	€ 792.000	€ 2.640
L-2; L-9; L-13	3	B	225	9	3	3	3	6,60	€ 120.000	€ 792.000	€ 3.520
LM-7; LM-33	2	B	130	6	2	2	2	4,40	€ 120.000	€ 528.000	€ 4.062
LM-14; LM-77	2	C	160	6	2	2	2	4,40	€ 120.000	€ 528.000	€ 3.300
LM-41	6	A	300	24	8	8	8	17,60	€ 120.000	€ 2.112.000	€ 7.040



Dai dati della simulazione contenuta nella NOTA TECNICA al COSTO STANDARD

Simulazione ministeriale

(dati in €)

Componenti del costo standard	Area medico-sanitaria A	Area scientifico-tecnologica B		Area umanistico-sociale C	
	Laurea Magistrale a ciclo unico	Laurea	Laurea Magistrale	Laurea	Laurea Magistrale
a1	7.040	3.520	4.062	2.640	3.300
a2	318	159	184	119	149
b	3.600	1.800	2.077	1.350	1.688
ca	4.091	1.699	1.699	570	570
cb	580	580	580	580	580
d	17	17	17	17	17
k	93	93	93	93	93
Totale	15.739	7.868	8.712	5.369	6.397

Nell'esempio ai circa 15.750€ di contributo studente dell'area medico-sanitaria corrispondono circa 7.850€/studente e 8.700€/studente per Laurea e Laurea magistrale per l'area scientifico-tecnologica, nonché circa 5.350€/studente e 6.400€/studente per Laurea e Laurea magistrale per l'area umanistico-sociale



Calcolo del costo standard nell'università/8

Costo standard per gli studenti in corso e **costo standard totale** per gli Atenei di riferimento

Ateneo	Studenti in corso a.a. 2012/2013	COSTO STD per studente in corso	Costo std totale	% costo std totale
0	1	3	4 = (1 x 3)	5 = (4/Totale 4)
Milano Statale	42.613,5	€ 6.377	€ 271.746.290	4,27%
Padova	40.630,0	€ 6.589	€ 267.711.070	4,21%
Torino	43.288,0	€ 6.230	€ 269.684.240	4,24%
Totale "Sistema Atenei*"	966.741,0		€ 6.356.678.542	100%

*Sistema universitario ad eccezione delle Istituzioni a ordinamento speciale (~97%)



FFO 2014 Sistema Atenei*

6.626.163.568 €

FFO = Quota Base (QB) + Quota Premiale (QP) + Perequativo (Per) + Altri interventi e Obbligazioni esercizi prec.

4.912.633.765 €

1.199.680.036 €

105.000.000 €

408.849.767 €

Atenei	% costo standard	FFO [€]	% di sistema	Quota Base (QB) [€]	% di sistema	Quota Premiale (QP) [€]	% di sistema	Perequativo (Per) [€]	% di sistema	Altri interventi [€]	% QB+QP+Per
MILANO Statale	4,27%	273.998.530	4,38%	202.437.325	4,12%	52.768.215	4,40%	3.335.425	3,18%	15.457.565	4,16%
PADOVA	4,21%	291.907.450	4,41%	206.475.026	4,20%	63.513.722	5,29%	4.284.189	4,08%	17.634.513	4,41%
TORINO	4,24%	256.721.867	3,87%	185.780.821	3,78%	50.275.835	4,19%	3.060.986	2,92%	17.604.207	3,85%

*Sistema universitario ad eccezione delle Istituzioni a ordinamento speciale (~97%)



FFO 2014: variazioni 2014 vs 2013

Analisi sulla 1° assegnazione (base + premiale + perequazione)

ATENEI	Totale FFO 2013 (base + premiale + perequativo) [€]	Totale FFO 2014 (base + premiale + perequativo) [€]	2014 vs 2013	% 2014 vs 2013
Milano Statale	254.945.210	258.540.965	3.595.755	1,41%
Padova	267.997.452	274.272.937	6.275.485	2,34%
Torino	229.070.442	239.117.660	10.047.218	4,39%
Totale "Sistema Atenei**"	6.140.532.017	6.216.087.267	75.555.250	1,23%

Le ragioni del successo di UniTo:

- Miglioramento della **quota base** (da 3,67 a 3,78) dovuta all'introduzione del costo standard (tendenza a crescere nei prossimi anni)
- Spostamento di risorse da quota base a **quota premiale** (13,5% nel 2013 → 18% nel 2014)
- Indicatore di Ateneo più forte sulla **quota premiale** (4,19%) che sulla quota base (3,78%)

Fonte dati: FFO 2013 - D.M. 700/2013 per la quota base e D.M. 1051/2013 per la quota premiale. FFO 2014 - D.M. 815/2014



FFO 2014

Quota % finanziamento ottenuto dagli Atenei indicati rispetto al totale finanziamento erogato al Sistema Atenei*



FFO = quota base (QB) + quota premiale (QP) + perequativo

+altri interventi

QB = ~4.913 M€

QP = ~1.200 M€

~80%

QUOTA BASE	20%	COSTO STANDARD	
	80%	STORICO	
	100%	TOTALE QUOTA BASE	

~18%

QUOTA PREMIALE	70%	VQR	
	20%	QUALITÀ RECLUTAMENTO	
	10%	INTERNAZIONALIZZAZIONE DIDATTICA	
	100%	TOTALE QUOTA PREMIALE	

	UniTo	UniPD	UniMI
	4,24%	4,21%	4,27%
	3,67%	4,20%	4,08%
	3,78%	4,20%	4,12%
	3,94%	5,20%	4,54%
	4,23%	5,42%	4,62%
	5,37%	5,04%	2,45%
	4,19%	5,29%	4,40%
TOTALE FFO (QB + QP + Perequativo)	3,85%	4,41%	4,16%

TOTALE FFO (QB + QP + Perequativo)

*Sistema universitario ad eccezione delle Istituzioni a ordinamento speciale (~97%)



FFO 2014: quota premiale e voci aggiuntive

- **Conferma** dell'anno precedente, per la % della **premialità totale** rispetto al sistema (4,19%)
- Il predetto dato è comunque **inferiore alla percentuale** distintiva di UniTO nel dimensionamento **del costo standard** (4,19% della quota premiale vs 4,24% del costo standard) ma è superiore alla percentuale docenza (3,92%)
- I risultati di UNIMI e UNIPD sono migliori di quelli di UNITO
- Per quanto riguarda UNITO il dato relativo alla VQR (3,94%) è significativamente inferiore al dato del costo standard essendo peraltro allineato al dato della percentuale docenti (3,92%)
- Buono il dato sulla qualità del reclutamento (4,23%)
- Ottimo il dato sulla internazionalizzazione della didattica (5,37%)

Modesto il risultato su:

- **Dottorato di ricerca**
- **Post lauream**

3,58% vs 4,24% del costo standard



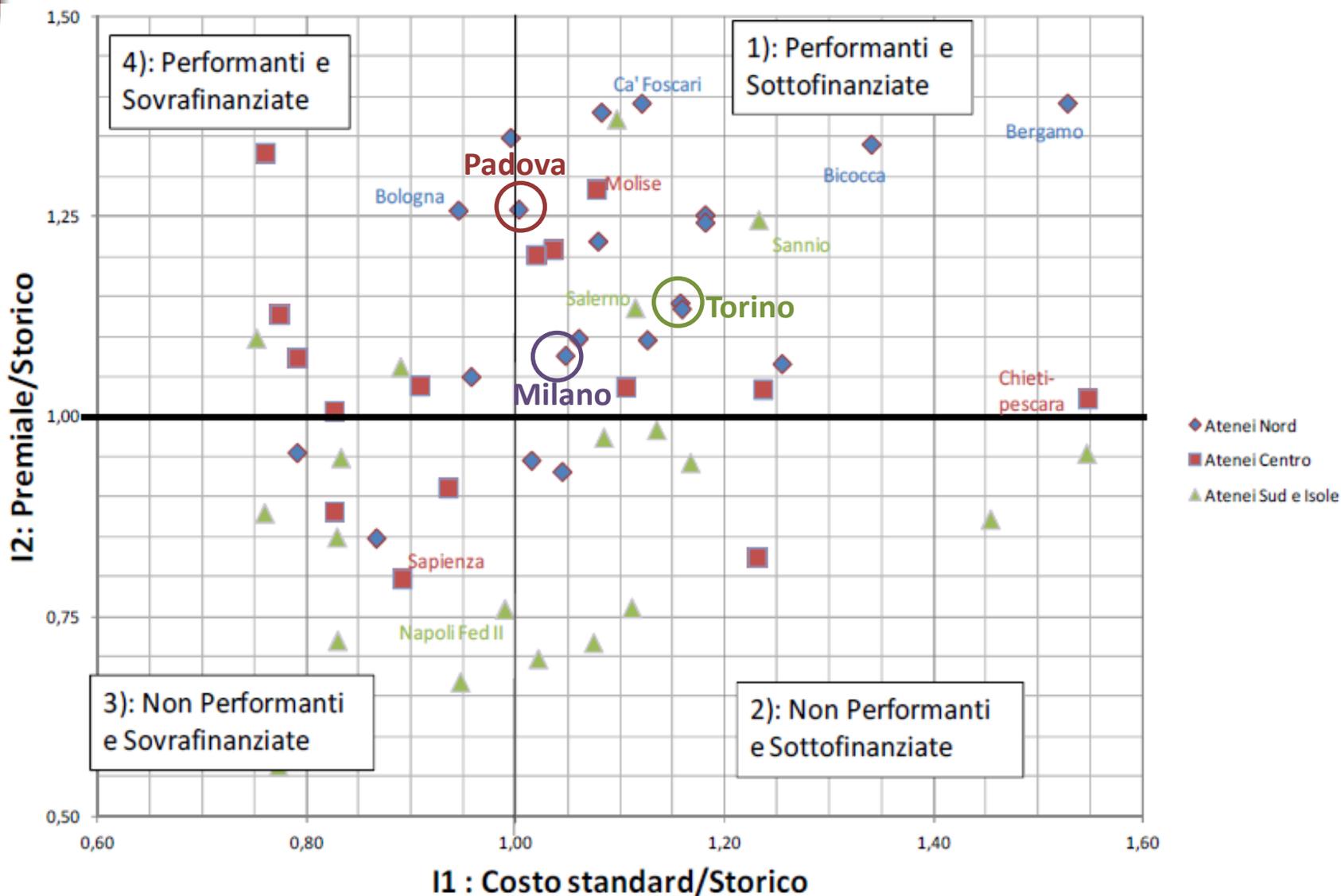
Ragioni:

Basso risultato in particolare su

- qualità Collegio Docenti
- qualità servizi erogati
- qualità internazionalizzazione



Benchmarking





Punti organico 2014: le logiche di attribuzione

1. A livello nazionale → turn over di sistema 50% cessazioni 2013 (814,03 p.o.)
2. Per ogni ateneo $(p.o.tt.)_i = (p.o.b.)_i + (p.o.p.)_i$
3. Le regole di attribuzione dei p.o. dipendono dalla VIRTUOSITÀ dell'ateneo

p.o.c = punti organico da cessazioni; p.o.b. = punti organico base; p.o.p. = punti organico premiali

	ISP - Indicatore spese di personale	IInd - Indicatore di indebitamento (Oa/(Ec - Sp - Fp))	ISEF* 82%(Ec-Fp)/(Sp+ Oa)	p.o.b.	p.o.p.
a)	≥ 80%	> 10%		0,1 p.o.c.	0
b)	≥ 80%	≤ 10%		0,2 p.o.c.	0
c1)	< 80%		< 1	0,2 p.o.c.	0
c2)	< 80%		> 1	0,2 p.o.c.	Si applica

*L'utilizzo dell'indicatore ISEF, di cui al D.M. 47/2013 modificato dal DM 1059/2013, non compare in effetti nel D.Lgs. 49/2012, pur essendo comunque implicito nel meccanismo di calcolo dei punti premiali che presuppone $M > 0$ e quindi $ISEF > 1$.



Punti organico 2014: l'algoritmo di distribuzione

- Si calcola il totale di P.O.B. (325,61 p.o.) a livello nazionale come somma dei (p.o.b.)_i dei singoli Atenei

$$\text{P.O.B.} = \sum_i (\text{p.o.b.})_i$$

- P.O.P. (488,42 p.o.) , somma dei (p.o.p.)_i d'Ateneo, è la differenza tra il totale dei p.o. derivanti dal turn over di sistema (814,03 p.o.) e P.O.B.
- I P.O.P. sono distribuiti agli Atenei in proporzione al loro Margine M_i.

Il Margine è la differenza tra 82% delle entrate complessive nette detratti i fitti passivi e la somma di spese di personale e oneri di ammortamento

$$M_i = 0,82 \cdot (E_c - F_p) - (S_p + O_a)$$

Ne consegue per il singolo Ateneo:

$$(\text{p.o.p.})_i = \frac{M_i}{\sum_i M_i} \cdot \text{P.O.P.}$$

P.O.B. Punti Organico Base
P.O.P. Punti Organico Premiali



Punti Organico 2014

Tab. B - Punti Organico 2014

Atenei	% costo standard	ISP	lInd	ISEF	M	%M	p.o.c.	p.o.b.	p.o.p.	p.o.tt.	% Turn over d'Ateneo
	a	b	c	d	e	f	g	h	i	l	m
UNIBO	5,39%	68,31%	1,18%	1,17	56.792.292,00	8,38%	75,95	15,19	40,94	56,13	73,90%
UNIFI	3,29%	71,31%	9,53%	1,10	22.206.244,00	3,28%	76,40	15,28	16,01	31,29	40,96%
UNIMI	4,27%	63,61%	4,00%	1,24	57.348.726,00	8,46%	73,50	14,70	41,34	56,04	76,24%
UNINA	5,30%	78,33%	3,03%	1,04	11.358.938,00	1,68%	100,85	20,17	8,19	28,36	28,12%
UNIPD	4,21%	65,81%	7,49%	1,19	48.358.800,00	7,14%	64,20	12,84	34,86	47,70	74,30%
UNIPI	2,88%	71,82%	5,51%	1,11	21.118.410,00	3,12%	44,55	8,91	15,22	24,13	54,16%
POLIMI	3,32%	54,17%	9,87%	1,38	59.590.530,00	8,80%	45,10	9,02	42,96	51,98	115,25%
SAPIENZA	7,15%	77,16%	0,68%	1,06	26.941.453,00	3,98%	153,15	30,63	19,42	50,05	32,68%
UNITO	4,24%	71,67%	8,85%	1,09	20.868.089,00	3,08%	62,75	12,55	15,04	27,59	43,97%
SISTEMA UNIVERSITARIO	100%	72,10%	4,31%	1,11%	677.490.471,00	100%	1.628,06	325,61	488,42	814,03	50,00%

Fonte: Tabella 1 allegata al DM 907/2014; tabella 1 allegata al DM 815/2014 (FFO 2014) su dati di bilancio 2013



Quanto "Margine" vale un punto organico?

Possiamo introdurre un parametro significativo per comprendere quali indirizzamenti possono essere assunti per migliorare l'acquisizione di punti organico:

Quanto "margine" vale un punto organico?

$$\frac{\sum M_i}{\text{P.O.P.}} = \frac{677.490.471}{488,42} = 1,387 \text{ M€}$$

$\Delta M \ 1,387 \text{ M€}$

$$\Delta(Ec - Fp) = \frac{1,387}{0,82} = + 1,691 \text{ M€}$$
$$\Delta(Sp + Oa) = - 1,387 \text{ M€}$$

o combinazione lineare delle due

N.B.: a pari sommatoria di M_i : ad es. per cambiamento performance FFO; se M_i cambia ad es. per cambiamento spese lievissimo impatto sul dato che deve essere calcolato sulla nuova sommatoria di M_i



I riferimenti di bilancio per il calcolo dei punti organico premiali

Tab. C - I riferimenti di bilancio per il calcolo dei punti organico premiali

Atenei	% Costo Standard	entrate complessive nette	82% di entrate nette	% di d) sul sistema universitario	Spese personale ateneo + oneri ammortamento	% di f) sul sistema universitario	Margine	% di h) sul sistema universitario
a	b	c	d	e	f	g	h = (d-f)	i
UNIBO	5,39%	482.965.176	396.031.444,32	5,82%	339.239.152	5,53%	56.792.292	8,38%
UNIFI	3,29%	289.925.628	237.739.014,96	3,50%	215.532.771	3,51%	22.206.244	3,28%
UNIMI	4,27%	363.400.278	297.988.227,96	4,38%	240.639.502	3,92%	57.348.726	8,46%
UNINA	5,30%	396.923.051	325.476.901,82	4,78%	314.117.964	5,12%	11.358.938	1,68%
UNIPD	4,21%	368.946.570	302.536.187,40	4,45%	254.177.387	4,14%	48.358.800	7,14%
UNIPI	2,88%	250.176.033	205.144.347,06	3,02%	184.025.937	3,00%	21.118.410	3,12%
POLIMI	3,32%	264.730.080	217.078.665,60	3,19%	157.488.136	2,57%	59.590.530	8,80%
SAPIENZA	7,15%	613.055.971	502.705.896,22	7,39%	475.764.443	7,75%	26.941.453	3,98%
UNITO	4,24%	317.232.883	260.130.964,06	3,82%	239.262.875	3,90%	20.868.089	3,08%
SISTEMA UNIVERSITARIO	100%	8.295.423.453	6.802.247.231	100%	6.137.254.984	100%	677.490.471	100%

Fonte: Tabella 1 allegata al DM 907/2014; tabella 1 allegata al DM 815/2104 (FFO 2014) su dati di bilancio 2013



Punti organico premiali: le entrate complessive nette

Tabella D - Le componenti dei punti organico premiali: le entrate complessive nette

Atenei	% Costo Standard	FFO 2013	% di c) su sist. univ.	Programm. triennale 2013	% di e) su sist. univ.	Tasse e contributi netti	% di g) su sist. univ.	Entrate complessive (FFO + Progr.Triennale + Tasse e contributi netti)	% di i) su sist. univ.	Entrate complessive nette (Entrate compl. - Fitti passivi)	% di m) su sist. univ.
a	b	c	d	e	f	g	h	i = (c + e + g)	l	m	n
UNIBO	5,39%	378.740.782	5,70%	2.755.902	6,65%	112.593.156	6,67%	494.089.840	5,90%	482.965.176	5,82%
UNIFI	3,29%	236.131.571	3,55%	1.560.757	3,77%	53.564.660	3,17%	291.256.988	3,48%	289.925.628	3,50%
UNIMI	4,27%	266.471.217	4,01%	1.393.639	3,36%	102.421.357	6,07%	370.286.213	4,42%	363.400.278	4,38%
UNINA	5,30%	331.664.360	4,99%	2.078.521	5,02%	63.969.569	3,79%	397.712.450	4,75%	396.923.051	4,78%
UNIPD	4,21%	279.448.366	4,20%	1.930.581	4,66%	90.756.100	5,38%	372.135.047	4,44%	368.946.570	4,45%
UNIPI	2,88%	198.008.827	2,98%	1.294.071	3,12%	51.568.054	3,06%	250.870.952	2,99%	250.176.033	3,02%
POLIMI	3,32%	196.701.515	2,96%	1.523.341	3,68%	70.827.302	4,20%	269.052.158	3,21%	264.730.080	3,19%
SAPIENZA	7,15%	505.358.446	7,60%	3.396.438	8,20%	106.636.180	6,32%	615.391.064	7,35%	613.055.971	7,39%
UNITO	4,24%	239.071.816	3,60%	1.623.042	3,92%	82.601.739	4,90%	323.296.597	3,86%	317.232.883	3,82%
SISTEMA UNIVERSITARIO	100%	6.648.388.366	100%	41.422.710	100%	1.687.306.914	100%	8.377.117.990	100%	8.295.423.453	100%

Fonte: Tabella 1 allegata al DM 907/2014; tabella 1 allegata al DM 815/2014 (FFO 2014) su dati di bilancio 2013; studenti in corso a.a.2012/2013 tabella allegata al D.I. 893/2014



Punti organico premiali: le spese di personale

Tabella E - Le componenti dei punti organico premiali: spese di personale e oneri di ammortamento

Atenei	% costo standard	Spese di personale	% di c) sul sist. univ.	Finanziamenti esterni per personale	% di e) sul sist. univ.	Spese personale a carico ateneo	% di g) sul sist. univ.	Oneri di ammortamento	% di i) sul sist. univ.	Spese personale ateneo + oneri	% di m) sul sist. univ.	n.docenti	% di o) sul sist. univ.
a	b	c	d	e	f	g	h	i	l	m=(g+i)	n	o	p
UNIBO	5,39%	341.091.719	5,50%	3.562.567	2,16%	337.529.152	5,59%	1.710.000	1,76%	339.239.152	5,53%	2.724	5,10%
UNIFI	3,29%	212.114.108	3,42%	4.418.315	2,67%	207.695.793	3,44%	7.836.978	8,06%	215.532.771	3,51%	1.667	3,12%
UNIMI	4,27%	238.466.544	3,84%	2.937.251	1,78%	235.529.293	3,90%	5.110.209	5,25%	240.639.502	3,92%	2.013	3,77%
UNINA	5,30%	313.834.042	5,06%	2.300.747	1,39%	311.533.295	5,16%	2.584.669	2,66%	314.117.964	5,12%	2.364	4,42%
UNIPD	4,21%	249.228.940	4,02%	4.341.675	2,63%	244.887.265	4,05%	9.290.122	9,55%	254.177.387	4,14%	2.080	3,89%
UNUPI	2,88%	188.450.800	3,04%	8.280.663	5,01%	180.170.137	2,98%	3.855.800	3,96%	184.025.937	3,00%	1.487	2,78%
POLIMI	3,32%	149.422.859	2,41%	3.681.232	2,23%	145.741.627	2,41%	11.746.509	12,08%	157.488.136	2,57%	1.245	2,33%
SAPIENZA	7,15%	480.065.929	7,74%	5.246.188	3,18%	474.819.741	7,86%	944.702	0,97%	475.764.443	7,75%	3.735	6,99%
UNITO	4,24%	237.603.416	3,83%	5.911.216	3,58%	231.692.200	3,84%	7.570.675	7,78%	239.262.875	3,90%	2.094	3,92%
SISTEMA UNIVERSITARIO	100%	6.205.195.280	100%	165.201.374	100%	6.039.993.906	100%	97.261.078	100%	6.137.254.984	100%	53.448	100%

Fonte: Tabella 1 allegata al DM 907/2014; tabella 1 allegata al DM 815/2014 (FFO 2014) su dati di bilancio 2013; docenti Cineca al 31.12.2013



Conclusioni e tendenze future

Il deludente risultato 2014 per UniTo sui punti organico è ascrivibile a una debolezza in termini comparativi delle **ENTRATE CORRENTI** (FFO, Fondi per la programmazione, tasse e contributi).

In prospettiva **dal 2015 incremento di punti organico** per:

▪ Parte premiale FFO

Quota **2014:**
18% del FFO



incremento 2% annuo
fino ad un massimo del 30%
(D.L. 69/2013 convertito nella Legge 98/2013)



Tendenziale aumento delle entrate e quindi del "margine"
(UniTo performa meglio sulla quota premiale 4,19% che sulla quota base ora a 3,78%)

▪ Quota costi standard

Quota **2014:**
20% della
quota base



probabilmente in crescita
(30% della quota base nel
2015???)



Aumento delle entrate come effetto dell'incremento del costo std, che per UniTo è favorevole, con conseguente aumento del "margine" che condiziona i punti organico premiali (p.o.p.)

▪ Turn over

- innalzamento al 30% quota minima di turn over per ciascun ateneo (punti organico base p.o.b.)
- definizione di un **limite superiore** alla sostituzione del turn over per ciascun ateneo pari al **110%** delle **cessazioni** dell'anno precedente





Riprendiamo i nostri indicatori...

- | | | |
|---|----------------------------------|--|
| ■ Costo standard | 4,24% | È stato fondamentale per il conseguimento del risultato sul FFO ed è la carta vincente per il futuro |
| ■ Storico FFO
(base + perequativo 2013) | 3,67% | È la nostra palla al piede...che però conterà sempre meno |
| ■ Premiale FFO 2014 | 4,19% | È una buona base per il futuro...può essere un'ottima opportunità |
| ■ FFO 2014
(base + premiale + perequativo) | 3,85%
(3,73% nel 2013) | È l'inizio del cammino di crescita... |
| ■ Premiale punti organico
("Margine") | 3,08% | È il punto di criticità che potrà migliorare con il miglioramento del FFO (base e premiale) |



Grazie per l'attenzione

Maria Schiavone

Direzione Programmazione Qualità e Valutazione

Tel. 011.6702224

Mail: m.schiavone@unito.it